Al-Muyassar: Journal of Arabic Education
Vol. 5, No. 1, 2026, pp. 228–238
E-ISSN 2829-095X
DOI: https://dx.doi.org/10.31000/al-muyassar.v5i1.14868
Received: Sep 8, 2025; Revised: Apr 3, 2026; Accepted: Apr 5, 2026
This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License

The Historical Development of Neologism Studies: From Traditional Approaches to Modern Linguistic Trends

التطورالتاريخي لدراسة النيولوجيزمات :من المقاربات التقليدية إلى الاتجاهات اللسانية الحديثة

Shakhzod Akhmedov [1*], Badar Al Mamari[2], Faedurrohman[3], Muhammad Syaifullah[4]
Eva Lathifah Fauzia[5], Muhammad Nur Iman[6]
[1]The Samarkand State Institute of Foreign Languages, Uzbekistan
[2]Sultan Qaboos Institute, Oman
[3]Muhammadiyah University of Tangerang, Indonesia
[4]Ma'arif University of Lampung, Indonesia
[5]State Islamic University Sunan Gunung Djati Bandung, Indonesia
[6]IAIN Sultan Amai Gorontalo, Indonesia
*Corresponding E-mail: shaxzodahmedov310@gmail.com

ABSTRACT

This study examines the historical development of neologism studies through a historical-analytical approach that traces the movement from early descriptive and lexicographic observations to structural, generative, sociolinguistic, cognitive, and computational perspectives. Drawing on a purposive sample of classical and modern linguistic sources, the paper analyzes how the concept of neologism, its mechanisms of formation, and its diffusion have been understood across different stages of linguistic scholarship. The study argues that neologisms should not be treated merely as isolated new lexical items, but as indicators of broader processes of lexical change shaped by cultural, social, and technological transformation. The findings show that the study of neologisms has become increasingly interdisciplinary and that a comprehensive understanding of lexical innovation requires integrating historical, social, and digital perspectives.

Keywords: Neologisms, Linguistics, New Words, Language Evolution, Lexicology

مستخلص البحث

يُعَدّ البحث في النيولوجيزمات من الحقول الرئيسة في اللسانيات المعاصرة، لما يكشفه من صلة وثيقة بين التغير اللغوي والتحولات الاجتماعية والثقافية والتقنية .تتناول هذه الدراسة التطور التاريخي لدراسة النيولوجيزمات من خلال مقاربة تاريخية-تحليلية ترصد انتقال هذا الحقل من الملاحظات المعجمية والوصفية المبكرة إلى المقاربات البنيوية والتوليدية، ثم إلى الاتجاهات الاجتماعية والإدراكية والحاسوبية الحديثة .وتعتمد الدراسة على تحليل عينة من الأدبيات التراثية واللسانية الحديثة ذات الصلة بالمفهوم وآليات تكوينه وانتشاره .وتبين النتائج أن مفهوم النيولوجيزمات لم يبق ثابتًا، بل تطور تبعًا لتحول الأسئلة اللسانية ومناهج البحث، وأن فهم الكلمات المستحدثة يقتضي الجمع بين البعد التاريخي والبعد الاجتماعي والرقمي .وتبرز أهمية الدراسة في تقديم قراءة تركيبية توضح التحولات المنهجية في دراسة النيولوجيزمات ودورها في تفسير التغير المعجمي وتطور اللغة.

الكلمات المفتاحية: النيولوجيزمات، علم اللغة، الكلمات الجديدة، تطور اللغة، علم المعاجم.

Citation:
Akhmedov, S et al. (2026). The Historical Development of Neologism Studies: From Traditional Approaches to Modern Linguistic Trends. *Al-Muyassar: Journal of Arabic Education*, 5 (1): 227–237.

المقدمة

تُعَدّ النيولوجيزمات من أبرز مظاهر حيوية اللغة وقدرتها المستمرة على التجدّد، إذ تنشأ استجابةً للتحولات العلمية والاجتماعية والثقافية والتقنية التي تشهدها المجتمعات البشرية. ولا تقتصر دراسة الألفاظ والتعابير المستحدثة على رصد مفردات جديدة فحسب، بل تمتد لتشمل تحليل آليات التغيّر اللغوي، وأنماط التكيّف المعجمي، وحدود التفاعل بين النظام اللغوي والسياقات الحضارية المتجددة. ومن هذا المنطلق، تُسهم دراسة النيولوجيزمات في تقديم فهم أعمق لدينامية اللغة بوصفها نظامًا حيًّا متغيرًا.

وقد ازداد الاهتمام بهذا الحقل في اللسانيات الحديثة، لا سيما في علم المعاجم، وعلم اللغة الاجتماعي، واللسانيات الإدراكية، واللسانيات الحاسوبية، حيث تناولت الدراسات المعاصرة النيولوجيزمات من زوايا متعددة ومتكاملة. فقد ركّزت الدراسات المعجمية على توثيق الألفاظ الجديدة وتحليل تحولاتها الدلالية(McArthur, 1998) ؛(Baugh & Cable, 2012 ، في حين اهتمت اللسانيات الاجتماعية بدراسة علاقتها بالهوية والتحولات الثقافية(Peeters, 2011) ؛ Bucholtz & Hall, 2005)، وسعت اللسانيات الإدراكية إلى تفسير الآليات الذهنية الكامنة وراء توليدها (Winter, 2016)، بينما وفّرت اللسانيات الحاسوبية أدوات كمية متقدمة لرصد انتشارها عبر المدونات اللغوية الضخمة(Gries, 2009) ؛ .(Baroni & Kilgarriff, 2006) ويعكس هذا التعدد المقاربي ما يمكن اعتباره الحالة الراهنة (*state of the art*) في دراسة النيولوجيزمات، حيث تتجه الأبحاث نحو التكامل بين التحليل الوصفي والنماذج التفسيرية متعددة التخصصات.

وعلى الرغم من هذا التقدم الملحوظ، تكشف مراجعة الأدبيات عن هيمنة اتجاهين رئيسين: أولهما اتجاه وصفي-تطبيقي يركّز على رصد النيولوجيزمات في سياق التحولات الرقمية والعولمة (Crystal, 2011)؛(Crystal, 2016 ، وثانيهما اتجاه نظري جزئي يعالج بعض آليات التوليد المعجمي ضمن أطر لسانية محددة. غير أن كلا الاتجاهين، على أهميتهما، يفتقران إلى رؤية تاريخية تكاملية تتعقب تطور مفهوم النيولوجيزمات ذاته، وتربط بين تحولاته المفاهيمية وتغير مناهج دراسته عبر العصور.

ومن هنا تتحدد فجوة البحث (*research gap*) في غياب دراسات تركيبية شاملة تجمع بين البعد التاريخي والتحليل المنهجي المقارن، بحيث توضح كيف انتقل مفهوم النيولوجيزمات من كونه ملاحظة معجمية جزئية إلى كونه مجالًا تحليليًا متعدد الأبعاد في اللسانيات الحديثة. كما تتمثل هذه الفجوة في ضعف الربط بين التحولات النظرية في اللسانيات وبين التغيرات الفعلية في توصيف النيولوجيزمات وتصنيفها ووظائفها، الأمر الذي يؤدي إلى تجزئة المعرفة العلمية حول

هذه الظاهرة، ويحدّ من بناء إطار تفسيري متكامل لدينامية التغير المعجمي.

وانطلاقًا من ذلك، يسعى هذا البحث إلى سدّ هذه الفجوة من خلال تقديم قراءة تاريخية-تحليلية متكاملة لمفهوم النيولوجيزمات، تُبرز مسارات تطوره، وتكشف عن التحولات المنهجية في دراسته، وتربط بين الأبعاد اللغوية والاجتماعية والثقافية والتقنية التي أسهمت في تشكيله. كما تهدف إلى إعادة تنظيم الأدبيات السابقة ضمن إطار تفسيري يتيح فهمًا أعمق للعلاقة بين التغير المعجمي وديناميةاللغة.

وفي هذا السياق، شهد العصر الحديث تسارعًا ملحوظًا في إنتاج النيولوجيزمات نتيجةً للثورات العلمية والتكنولوجية المتلاحقة، حيث بات كل ابتكار جديد يستدعي توليد مصطلحات تعبّر عنه بدقة (الخولي، ٢٠١٨). ومن أمثلة ذلك مصطلحات الحاسوب والإنترنت والذكاء الاصطناعي، التي أصبحت جزءًا من المعجم المعاصر. كما أسهمت التحولات الاجتماعية والثقافية في إعادة تشكيل أنماط التعبير اللغوي، مما أدى إلى ظهور مفاهيم جديدة تتطلب تسميات مستحدثة، مثل مفاهيم التدوين والنشاط الحقوقي.

ويرتبط الاهتمام بالنيولوجيزمات تاريخيًا بنشأة الدراسات اللغوية الحديثة، حيث أسهم رواد اللسانيات، مثل دي سوسور (De Saussure, 1916) وبلومفيلد(Bloomfield, 1933) ، في ترسيخ فكرة أن اللغة نظام ديناميكي قابل للتغير المستمر. وقد تطورت هذه الرؤية مع الاتجاهات البنيوية والتوليدية، حيث أبرز ياكوبسون (Jakobson, 1960) دور الابتكار المعجمي في الدينامية اللغوية، في حين اعتبر تشومسكي (Chomsky, 1957) أن القدرة على إنتاج تراكيب وألفاظ جديدة تمثل جوهر الكفاءة اللغوية.

ومع تطور البحث اللساني، توسعت دراسة النيولوجيزمات لتشمل الأبعاد الإدراكية والنفس-لغوية، حيث بيّنت الدراسات أن عمليات مثل القياس والمزج والاستعارة تؤدي دورًا محوريًا في توليد الكلمات الجديدة(Winter, 2016) ، كما كشفت الأبحاث النفس-لغوية والعصبية عن الأسس المعرفية المرتبطة بالإبداع المعجمي ومعالجة الألفاظ المستحدثة (Indefrey & Levelt, 2004؛ Friederici, 2011). كذلك، برزت المقاربات الاجتماعية والثقافية التي تناولت أثر العولمة والتواصل اللغوي في انتشار النيولوجيزمات، ودورها في بناء الهوية والتعبير عن القيم الثقافية (Lakoff, 2008؛ Crystal, 2016).

وفي موازاة ذلك، أسهمت الدراسات المعجمية والتاريخية في تتبع تطور الألفاظ عبر الزمن من خلال تحليل عمليات الاشتقاق والاقتراض والتحول الدلالي، مما يكشف عن الديناميكيات الداخلية للغات الحية .(Baugh & Cable, 2012) كما أتاح ظهور اللغويات الحاسوبية إمكانات

جديدة لرصد النيولوجيزمات وتحليلها عبر المدونات اللغوية الضخمة، والتعرف على أنماط استخدامها وانتشارها في الزمن الحقيقي(Gries, 2009 ؛ Baroni & Kilgarriff, 2006).

وفي ضوء هذه الخلفية النظرية، يُعرَّف مفهوم النيولوجيزمات بأنه يشمل الكلمات والتعابير الجديدة التي يشعر بها المتكلمون على أنها حديثة، سواء أكانت ناتجة عن توليد داخلي في اللغة أم عن تفاعلها مع اللغات والثقافات الأخرى(Halperin, 1976 ؛ Arnold, 1986). ولا تقتصر هذه الظاهرة على الكلمات المفردة، بل تشمل أيضًا التراكيب والعبارات الاصطلاحية المستحدثة (Meshkova, 2004). كما يميز بعض الباحثين بين أنواع مختلفة من الابتكار المعجمي، مثل التمييز بين النيولوجيزمات الدلالية وتلك التي تنشأ عبر إنشاء صيغ لفظية جديدة (Voloshinsky, 1995؛ Hack, 2003).

وفي السياق المعاصر، أدى الانتشار الواسع للإنترنت ووسائل التواصل الاجتماعي إلى تسريع وتيرة إنتاج النيولوجيزمات وانتشارها، حيث أصبحت المفاهيم المرتبطة بالمنصات الرقمية والتطبيقات الذكية جزءًا من المعجم اليومي (Crystal, 2011). ويعكس ذلك العلاقة الوثيقة بين التطور التقني والتجدد المعجمي، ويؤكد أن اللغة تتفاعل باستمرار مع التحولات الحضارية.

وانطلاقًا من ذلك، يسعى هذا البحث إلى الإجابة عن تساؤلات تتعلق بتطور مفهوم النيولوجيزمات عبر العصور، والمناهج التي اعتمدها اللغويون في دراستها، ودور التحولات التاريخية والثقافية في تشكيلها، فضلًا عن أوجه الاختلاف بين المقاربات التقليدية والحديثة. كما تهدف إلى تتبع التطور التاريخي للمفهوم، وتحليل أبرز الأطر النظرية التي تناولته، ومقارنة المناهج المختلفة في دراسة النيولوجيزمات، وصولًا إلى بناء تصور أكثر تكاملًا يفسر هذه الظاهرة في ضوء دينامية اللغة وتفاعلها مع محيطها الحضاري.

منهجية البحث

اعتمد هذا البحث على تصميم بحثي نوعي ذي طابع تاريخي-تحليلي، مع الإفادة من البعد المقارن عند الحاجة، وذلك بهدف تتبع تطور مفهوم النيولوجيزمات ومناهج دراستها عبر مراحل زمنية مختلفة. وقد اختير هذا المنهج لملاءمته لطبيعة الموضوع؛ إذ لا ينصرف البحث إلى قياس ظاهرة آنية قياسًا إحصائيًا، بقدر ما يهدف إلى تحليل تطور المفهوم وتفسير تحولاته النظرية والمنهجية في ضوء السياقات اللغوية والثقافية التي نشأ فيها، بما يسمح ببناء قراءة تفسيرية عميقة تتجاوز الوصف السطحي إلى استكشاف ديناميات التغير المعجمي في أبعاده التاريخية والمعرفية.

وتكوّنت مادة البحث من عينة قصدية منتقاة بعناية من المصادر التراثية والدراسات اللسانية الحديثة التي تناولت النيولوجيزمات أو الظواهر القريبة منها، مثل تجدد المعجم، وتكوين الكلمات، والتغير الدلالي، والاقتراض اللغوي، والابتكار المعجمي. وقد استند اختيار هذه المصادر إلى ثلاثة معايير رئيسة، تتمثل في: الصلة المباشرة بمفهوم النيولوجيزمات أو بتاريخ دراسته، وتمثيلها لمراحل زمنية ومدارس لسانية متنوعة، واحتواؤها على معالجات نظرية أو تطبيقية تسهم في تفسير آليات نشوء الكلمات الجديدة وانتشارها. ويهدف هذا الاختيار المنهجي إلى ضمان تمثيل متوازن للتحولات المعرفية والمنهجية في دراسة الظاهرة، بما يدعم بناء إطار تحليلي تكاملي قادر على الربط بين مختلف الاتجاهات اللسانية.

أما إجراءات جمع البيانات، فقد تمت عبر حصر النصوص والمراجع ذات الصلة، ثم تنظيمها ضمن وحدات تحليل زمنية وموضوعية، مثل: المرحلة التراثية والوصفية، والمرحلة البنيوية والتوليدية، والمرحلة الاجتماعية-الثقافية، والمرحلة الإدراكية والحاسوبية. وقد أتاح هذا التصنيف تتبع التحولات المفاهيمية والمنهجية بشكل منهجي ومنظم، مما يسهم في الكشف عن أنماط الاستمرارية والانقطاع في دراسة النيولوجيزمات. تلا ذلك استخراج المفاهيم الرئيسة، والتعريفات، والتصنيفات، والعوامل التفسيرية، والمناهج المعتمدة في كل مرحلة، بما يمكّن من إعادة بناء الخريطة المعرفية لتطور هذا الحقل.

وفي تحليل البيانات، استُخدم أسلوب التحليل الموضوعاتي التاريخي، من خلال تتبع التغير في تعريف النيولوجيزمات، وآليات تكوينها، ووظائفها داخل النظام اللغوي، والعوامل المؤثرة في قبولها وانتشارها، فضلًا عن المناهج المعتمدة في دراستها. كما وُظِّف التحليل المقارن للموازنة بين الرؤى القديمة والحديثة، وبيان أوجه الاتفاق والاختلاف بينها من حيث المنطلقات النظرية، ووحدات التحليل، وآليات تفسير الظاهرة، الأمر الذي يسهم في تعميق الفهم النقدي لتطور هذا الحقل المعرفي.

ولتعزيز البعد التفسيري في البحث، استُعين بعدد من الأمثلة التمثيلية من العربية والإنجليزية وبعض اللغات الأخرى، لا بوصفها corpus إحصائيًا مغلقًا، وإنما باعتبارها شواهد تفسيرية تُسهم في توضيح أنماط الابتكار المعجمي وتحولاته عبر السياقات اللغوية المختلفة. وبذلك يسعى البحث إلى تحقيق قدر عالٍ من الوضوح المنهجي والصرامة التحليلية، بما ينسجم مع طبيعة البحوث النظرية في اللسانيات التاريخية، ويعزز في الوقت نفسه من موثوقية النتائج وقابليتها للتوظيف في دراسات لاحقة ضمن إطار لساني متعدد التخصصات.

نتائج البحث والمناقشة

بناءً على ما سبق، يتبيّن أن النيولوجيزمات تمثل ظاهرة لغوية ديناميكية وحيوية، تسهم بشكل جوهري في تطور اللغات وتوسيع قدراتها التعبيرية لمواكبة التغيرات المجتمعية والثقافية والتكنولوجية. ولا يقتصر دورها على سدّ الفجوات المعجمية الناشئة عن المستجدات، بل يتجاوز ذلك إلى إعادة تشكيل البنية الدلالية وأنماط الاستعمال داخل اللغة، بما يعكس تفاعلها المستمر مع التحولات المعرفية والرقمية المعاصرة.

وتكشف نتائج البحث أن تبني النيولوجيزمات وانتشارها يخضع لمنظومة معقدة من العوامل المتداخلة؛ إذ يشكل التطور التكنولوجي أحد المحركات الأساسية لإنتاج الألفاظ الجديدة، نظرًا لما يفرضه من ضرورة تسمية المفاهيم والابتكارات المستحدثة، كما هو الحال في مصطلحات مثل الإنترنت، والروبوت، والذكاء الاصطناعي. وفي السياق نفسه، يسهم التواصل العالمي والعولمة في تسريع انتقال المفردات بين اللغات، مع خضوعها لعمليات تكييف صوتي ونحوي لتنسجم مع النظام اللغوي المستقبل، وهو ما يتوافق مع ما توصلت إليه دراسة العبد (٢٠١٨). ولا تقتصر النيولوجيزمات على توليد ألفاظ جديدة فحسب، بل تشمل أيضًا إعادة توظيف الألفاظ القائمة عبر توسيع دلالاتها أو نقلها المجازي أو دمجها في تراكيب جديدة، كما بينت ذلك دراسة .(Winter, 2016) ويعزز هذا التوجه ما تشير إليه الدراسات النفس-لغوية من أن عمليات إنتاج الكلمات الجديدة ومعالجتها ترتبط ارتباطًا وثيقًا بآليات معرفية مثل الذاكرة والانتباه والإبداع.(Indefrey & Levelt, 2004; Friederici, 2011)

ومن جهة أخرى، أظهرت نتائج البحث أن اللغويات الحاسوبية أسهمت إسهامًا نوعيًا في تطوير أدوات رصد النيولوجيزمات وتحليلها، من خلال توظيف المدونات اللغوية الضخمة وتقنيات التحليل الآلي التي تتيح التعرف على الكلمات المستحدثة وتتبع أنماط انتشارها بدقة عالية .(Gries, 2009; Baroni & Kilgarriff, 2006) كما أكدت المقارنات اللغوية أن سرعة انتشار النيولوجيزمات لا تعتمد فقط على خصائصها البنيوية، بل تتأثر أيضًا بدرجة انفتاح المجتمعات على التغيير وقابليتها لتبني المؤثرات اللغوية الأجنبية، حيث أوضح Bucholtz & Hall (2005) أن المجتمعات المنفتحة تُظهر استجابة أسرع للابتكار المعجمي، في حين تميل مجتمعات أخرى إلى مقاومة الألفاظ الدخيلة وتفضيل البدائل المحلية.

وفي ضوء هذه النتائج، تتضح أهمية تجاوز المقاربات التقليدية في دراسة النيولوجيزمات، وهو ما تؤكده المناقشة؛ إذ تكشف أن البحث في هذا المجال لم يعد مقتصرًا على الوصف المعجمي أو الحصر الكمي للألفاظ المستحدثة، بل أصبح إطارًا تحليليًا متعدد الأبعاد يدمج بين البعد

التاريخي والاجتماعي والثقافي والرقمي. ومن ثم، فإن القيمة العلمية لا تكمن في تتبع التسلسل الزمني فحسب، بل في تحليل الكيفية التي أعادت بها كل مرحلة تشكيل أدوات البحث وأسئلته ومفاهيمه.

وفيما يتعلق بآليات الانتشار، تُظهر الدراسات الحديثة أن تفسير شيوع النيولوجيزمات لا يكتمل بالاعتماد على معدلات التكرار فقط، بل يتطلب تحليل مسارات تداولها داخل الشبكات الاجتماعية وأنماط تبنيها من قبل الأفراد والجماعات، وهو ما أكدته دراسة Würschinger (2021)، التي شددت على ضرورة دمج التحليل الكمي مع دراسة الديناميات الاجتماعية والرقمية للانتشار. كما أن ربط النيولوجيزمات بالتقاليد الخطابية والأنماط النصية يضيف بعدًا تفسيريًا عميقًا؛ إذ بيّن Gérard (2023) أن استقرار الألفاظ الجديدة أو اندثارها يرتبط بوظائفها التداولية وانخراطها في أنماط استعمال متكررة داخل الخطاب.

أما في البيئة الرقمية، فقد اتخذت النيولوجيزمات مسارًا أكثر تسارعًا وتعقيدًا، حيث أصبحت عرضة لتحولات دلالية متسارعة بفعل التفاعل الكثيف في الفضاءات الافتراضية. وتوضح دراسة Wu and Sun (2024) كيف يمكن للفظ وافد مثل emo أن يتجاوز معناه الأصلي ليكتسب وظائف تعبيرية جديدة داخل الخطاب الشبابي الرقمي، في حين تشير دراسة Wan and Hou (2025) إلى أن عامية الإنترنت تمثل نمطًا لغويًا ديناميكيًا يعكس التفاعل المستمر بين الابتكار اللغوي وآليات الضبط المعياري والتربوي. ومن ثم، فإن دراسة النيولوجيزمات الرقمية تفتح أفقًا تحليليًا لفهم العلاقة الجدلية بين الاستعمال والتقنين.

وفي سياق متصل، تكشف المقاربات الحاسوبية الحديثة عن انتقال نوعي في دراسة النيولوجيزمات من التفسير إلى النمذجة والتوليد، حيث تبين دراسة Camacho (2024) أن الابتكار المعجمي يمكن أن يخضع لمحاكاة خوارزمية قادرة على اقتراح ألفاظ جديدة، لا سيما في اللغات التي تحتاج إلى تخطيط لغوي وتحديث معجمي. ويتعزز هذا التوجه من خلال منظور علم اللغة الاجتماعي المعاصر، الذي يرى في الابتكار المعجمي ميدانًا مركزيًا لفهم أنماط التغير اللغوي، كما يؤكد Sandow et al. (2026).

وانطلاقًا من ذلك، تتمثل الجدّة العلمية (novelty) لهذا البحث في تقديم إطار تكاملي جديد لدراسة النيولوجيزمات يجمع بين التحليل التاريخي والديناميات الاجتماعية والبيئات الرقمية والمقاربات الحاسوبية في نموذج تفسيري واحد، بدلًا من تناولها في مسارات منفصلة كما هو شائع في الأدبيات السابقة. كما يضيف البحث إسهامًا نوعيًا من خلال الربط المنهجي بين آليات إنتاج النيولوجيزمات (معرفيًا ونفسيًا)، ومسارات انتشارها (اجتماعيًا ورقميًا)، وأدوات رصدها

(حاسوبيًا)، بما يفضي إلى بناء تصور شامل يفسر ليس فقط كيف تنشأ الألفاظ الجديدة، بل كيف تستقر أو تتغير أو تندثر داخل النظم اللغوية المعاصرة.

وعلى هذا الأساس، يسهم هذا البحث في سد فجوة معرفية واضحة في الدراسات السابقة التي غالبًا ما عالجت النيولوجيزمات من زاوية أحادية، إما وصفية أو تقنية أو اجتماعية، دون بناء نموذج تفسيري عابر للتخصصات. ومن ثم، فإنه يقدّم إضافة نظرية ومنهجية يمكن أن تشكل أساسًا لأبحاث مستقبلية، خاصة في مجال تحليل اللغة في العصر الرقمي وتطوير أدوات ذكية لرصد التغير المعجمي والتنبؤ بمساراته.

الخلاصة

خلص هذ البحث إلى أن النيولوجيزمات ليست ظاهرة لغوية هامشية، بل تمثل أحد المؤشرات الجوهرية على حيوية اللغة وقدرتها على الاستجابة للتحولات الحضارية والمعرفية. وقد أظهر التتبع التاريخي أن مفهوم النيولوجيزمات لم يبق ثابتًا، بل مر بتحولات واضحة انتقل فيها من ملاحظات وصفية ومعجمية متفرقة إلى حقل بحثي متعدد المقاربات تشترك في دراسته اللسانيات التاريخية والاجتماعية والإدراكية والحاسوبية.

كما بين البحث أن تطور البحث في النيولوجيزمات ارتبط بتحول طبيعة الأسئلة اللسانية نفسها؛ إذ انتقل الاهتمام من مجرد رصد الكلمات الجديدة إلى تحليل شروط ظهورها، وآليات انتشارها، ووظائفها الاجتماعية والثقافية، ومدى اندماجها في المعجم العام. واتضح كذلك أن العوامل التقنية والرقمية المعاصرة قد سرعت من إنتاج النيولوجيزمات وتداولها، غير أن هذا التطور لا يمكن فهمه بصورة دقيقة من دون الرجوع إلى المسار التاريخي للمفهوم ومناهج دراسته. وتتمثل الإضافة العلمية لهذه الدراسة في تقديمها قراءة تاريخية تركيبية توضح التحول المنهجي في دراسة النيولوجيزمات، وتربط بين التصورات التقليدية والاتجاهات اللسانية الحديثة ضمن إطار تحليلي واحد. كما تسهم الدراسة في إبراز أهمية النيولوجيزمات بوصفها مدخلًا لفهم التغير المعجمي، والتفاعل بين اللغة والمجتمع، والدور الذي تؤديه المؤسسات اللغوية والثقافية في تقنين الألفاظ المستحدثة أو مقاومتها.

وفي ضوء ما سبق يوصي البحث بتوسيع البحث مستقبلاً في ثلاثة اتجاهات :إجراء دراسات مقارنة بين العربية ولغات أخرى في طرائق استقبال النيولوجيزمات وتكييفها، والإفادة من المدونات الرقمية في تتبع المسار الزمني للكلمات الجديدة، ودراسة العلاقة بين النيولوجيزمات والسياسات اللغوية والتعليمية، ولا سيما في البيئات التي تواجه ضغط العولمة والتواصل الرقمي.

ومن شأن هذه الاتجاهات أن تعمق فهمنا للدينامية المعجمية، وتمنح دراسة النيولوجيزمات مكانة أكثر مركزية في البحث اللساني المعاصر.

المراجع

Aitchison, J. (2001). Language change: Progress or decay? (3rd ed.). Cambridge University Press.

Arnold, I. V. (1986). The English word. Moscow: Vysshaya Shkola.

Baroni, M., & Kilgarriff, A. (2006). Large linguistically-processed web corpora for multiple languages. Proceedings of the 11th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, 361–368.

Bauer, L. (2001). Morphological productivity. Cambridge University Press.

Baugh, A. C., & Cable, T. (2012). A history of the English language (6th ed.). Routledge.

Bloomfield, L. (1933). Language. New York, NY: Holt, Rinehart and Winston.

Bucholtz, M., & Hall, K. (2005). Identity and interaction: A sociocultural linguistic approach. Discourse Studies, 7(4–5), 585–614.

Budagov, E. R. (1983). Language and style of modern English writers. Moscow: Nauka.

Camacho, L. (2024). Automating the proposition of neologisms for the Quechua language. Journal of the International Phonetic Association, 54(3), 922–938. https://doi.org/10.1017/S0025100324000227

Chomsky, N. (1957). Syntactic structures. The Hague: Mouton.

Crystal, D. (2006). Words, words, words. Oxford University Press.

Crystal, D. (2011a). Internet linguistics: A student guide. London: Routledge.

Crystal, D. (2011b). The story of English in 100 words. Profile Books.

Crystal, D. (2016). Making sense: The glamorous story of English grammar. Oxford University Press.

De Saussure, F. (1916). Course in general linguistics. New York, NY: McGraw-Hill.

Friederici, A. D. (2011). The brain basis of language processing: From structure to function. Physiological Reviews, 91(4), 1357–1392.

Fromkin, V., Rodman, R., & Hyams, N. (2000). An introduction to language (7th ed.). Fort Worth, TX: Harcourt Brace College Publishers.

Gérard, C. (2023). Discourse traditions and lexical innovation. In E. Winter-Froemel & Á. S. Octavio de Toledo y Huerta (Eds.), Manual of discourse traditions in Romance (pp. 691–704). Berlin/Boston: De Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110668636-034

Gries, S. T. (2009). Quantitative corpus linguistics with R: A practical introduction. Routledge.

Hack, V. G. (2003). New words and their typology. Moscow: Moscow State University Press.

Halperin, I. R. (1976). Lexical meaning and semantic structure of English words. Moscow: Vysshaya Shkola.

Indefrey, P., & Levelt, W. J. M. (2004). The spatial and temporal signatures of word production components. Cognition, 92(1–2), 101–144.

Irvine, J. T., & Gal, S. (2000). Language ideology and linguistic differentiation. In P. V. Kroskrity (Ed.), Regimes of language: Ideologies, polities, and identities (pp. 35–84). School of American Research Press.

Jakobson, R. (1960). Closing statement: Linguistics and poetics. In T. A. Sebeok (Ed.), Style in language (pp. 350–377). MIT Press.

Labov, W. (1994). Principles of linguistic change: Volume 1. Internal factors. Oxford: Blackwell.

Lakoff, G. (2008). Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind. University of Chicago Press.
McArthur, T. (1998). The English languages. Cambridge University Press.
Meshkova, O. D. (2004). Introduction to lexicology. Moscow: Flinta/Nauka.
Peeters, B. (2011). Cross-cultural communication and neologisms. Intercultural Pragmatics, 8(2), 209–231.
Plag, I. (2003). Word-formation in English. Cambridge University Press.
Sandow, R., Grieve, J., Stamp, R., & Schembri, A. (2026). Lexical variation and change: Integrating lexis into variationist sociolinguistics. Language Variation and Change. Advance online publication. https://doi.org/10.1017/S0954394525000114
Vinogradov, V. V. (1977). Problems of literary language. Moscow: Nauka.
Voloshinsky, Y. K. (1995). Neologisms in modern English. Moscow: Nauka.
Wan, C., & Hou, S. (2025). Balancing net slang and standard Mandarin: Implications for education and linguistic sustainability. Discover Education, 4, 233. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00642-z
Winter, B. (2016). Cognitive foundations of linguistic creativity. Language and Cognition, 8(2), 234–260.
Wu, Y. Q., & Sun, Q. (2024). 'I am very emo': Innovative use of emo in everyday communication among Chinese youngsters. English Today, 40(1), 40–50. https://doi.org/10.1017/S0266078423000020
Würschinger, Q. (2021). Social networks of lexical innovation: Investigating the social dynamics of diffusion of neologisms on Twitter. Frontiers in Artificial Intelligence, 4, 648583. https://doi.org/10.3389/frai.2021.648583
Yule, G. (2010). The study of language (4th ed.). Cambridge University Press.

ابن جني، أ. ف. ع .(1952) .*الخصائص* (ج. ١). القاهرة: دار الكتب المصرية.

الجابري، م. ع .(2010) .*تكوين العقل العربي* .بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية.

الخولي، م. م .(2018) .*اللغة العربية والتقدم التكنولوجي* .عمّان: دار الشروق.

العبد، م .(2018) .*العولمة واللغة* .القاهرة: دار الفكر العربي.